# ЧАСТЬ 1. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК»

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Немецкий язык»

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Немецкий язык» (за последние 3 года)

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2014** | | **2015** | | **2016** | |
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| 86 | 0,40 | 59 | 0,32 | 52 | 0,27 |

1.2 Процент юношей и девушек

Таблица 2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2014** | | **2015** | | **2016** | |
| **% юношей** | **% девушек** | **% юношей** | **% девушек** | **% юношей** | **% девушек** |
| 20,93 | 79,07 | 22,03 | 77,97 | 19,23 | 80,77 |

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО** | | | **Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО** | | | **Выпускников прошлых лет** | | |
| **2014** | **2015** | **2016** | **2014** | **2015** | **2016** | **2014** | **2015** | **2016** |
| 83 | 57 | 49 | 3 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 |

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Тип образовательной организации** | **Количество участников** | | |
| **2014** | **2015** | **2016** |
| Гимназия | 34 | 18 | 18 |
| Колледж | 0 | 0 | 1 |
| Средняя общеобразовательная школа | 22 | 8 | 10 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 26 | 30 | 20 |

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **АТЕ** | **2014 год** | | **2015 год** | | **2016 год** | |
| **количество участников** | **% от общего числа участников в области** | **количество участников** | **% от общего числа участников в области** | **количество участников** | **% от общего числа участников в области** |
| Березовский ГО | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 1,92 |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | 3 | 3,49 | 3 | 5,08 | 4 | 7,69 |
| г.Екатеринбург Кировский район | 27 | 31,40 | 11 | 18,64 | 10 | 19,23 |
| г.Екатеринбург Ленинский район | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 1,92 |
| ГО "город Лесной" | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 1,92 |
| ГО Верхняя Пышма | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2 | 3,85 |
| ГО Красноуфимск | 2 | 2,33 | 1 | 1,69 | 1 | 1,92 |
| ГО Первоуральск | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2 | 3,85 |
| ГО Ревда | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 1,92 |
| город Нижний Тагил | 28 | 32,56 | 31 | 52,54 | 22 | 42,31 |
| Пышминский ГО | 0 | 0,00 | 1 | 1,69 | 1 | 1,92 |
| Североуральский ГО | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 1,92 |
| Серовский ГО | 2 | 2,33 | 1 | 1,69 | 1 | 1,92 |
| Талицкий ГО | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 1,92 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету**

Наибольшее количество участников от одного учебного заведения, сдававших ЕГЭ по предмету «Немецкий язык», представлено учащимися школ и гимназий углубленным изучением отдельных предметов, в частности немецкого зыка: МБОУ СОШ № 32 (Нижний Тагил) – 19 человек, МАОУ гимназия № 37 (Екатеринбург) – 10 человек.

По данным таблицы 1 видно ежегодное снижение количество обучающихся, сдающих ЕГЭ по предмету «Немецкий язык», что отчасти определено общим падением интереса к данному иностранному языку, и изучением его в общеобразовательных школах зачастую в качестве второго иностранного.

### 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ «НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК»

Значительных изменений в содержании и структуре единого государственного экзамена по немецкому языку в 2016 году не было. Как и в предыдущем году, выпускник сам решал, сдавать ли ему устную часть, однако этот выбор влиял на получение максимальной оценки за экзамен. 100 баллов можно было получить, если выпускник сдавал и письменную, и устную части. Максимальный балл за письменную часть составлял 80, устную – 20. Минимальный порог, определенный на 2016 год остался прежним по сравнению с 2015 годом – 22 балла. Если выпускник сдавал устную часть, то ЕГЭ по иностранному языку проходило для него в два дня: день для сдачи письменной части и отдельный день для устной части экзамена.

Целью единого государственного экзамена по немецкому языку, как и в прошлом году, являлось определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделялось речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. В этой связи, как уже отмечалось выше, КИМ ЕГЭ 2016 года по немецкому языку содержали письменную и устную части. Письменная часть в свою очередь включала четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имели в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, также навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являлись объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения немецким языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы наряду с заданиями базового уровня были включены задания более высоких уровней сложности. Работа по немецкому языку состояла из 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

* задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
* задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
* задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
* задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Уровень сложности заданий определялся уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

Базовый уровень – A2+2

Повышенный уровень – В1

Высокий уровень – В2

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности. В разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделе «Письмо» и «Говорение» задания относились к базовому и высокому уровням сложности. Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы.

Общее время выполнения четырех письменных разделов экзаменационной работы составляло 180 минут, из них на выполнение заданий раздела «Аудирование» выделялось 30 минут; остальное время рекомендовалось распределить следующим образом: на раздел «Чтение» – 30 минут, раздел «Грамматика и лексика» – 40 минут и на раздел «Письмо» –– 80 минут. Устная часть экзамена выполнялась в отдельный день, время выполнения заданий, включая время подготовки, составляло 15 минут. Таким образом, общее время выполнения всех разделов экзаменационной работы равнялось 195 минутам.

При подсчете первичных баллов в разделах «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» за каждый правильный ответ экзаменуемый получал один балл, за исключением заданий на установление соответствия, где количество полученных баллов равнялось количеству правильно установленных соответствий. В разделе «Письмо» и устной части количество первичных баллов испытуемых определялось экспертами с помощью специальных схем оценивания выполнения заданий по выделенным критериям.

Тексты, используемые для заданий всех разделов, отвечают требованиям, прописанным в Спецификации КИМов для проведения в 2016 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, и содержательно являются актуальными для выпускников: спорт, образование (Austauschjahr), дружба, общение в социальных сетях (Facebook), культура. Важно отметить в заданиях наличие текстов страноведческого характера (Раздел 2. Чтение). Грамматические и лексические темы, используемые в данном варианте КИМов, соответствуют Спецификации и Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по немецкому языку.

### 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК»

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету «Немецкий язык» по тестовым баллам в 2016 г.

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Немецкий язык» за последние 3 года

Таблица 6

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2014** | **2015** | **2016** |
| Не преодолели минимального балла | 3 (3,49%) | 3 (5,08%) | 0 |
| Средний балл | 60,27 | 63,41 | 66,35 |
| Получили от 81 до 100 баллов | 15 (17,44%) | 13 (22,03%) | 10 (19,23%) |
| Получили 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

**А**) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

|  | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускники прошлых лет** |
| --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0 | 0 | 0 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 32.65% (16 уч.) | 0 | 33.33% (1 уч.) |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 48.98% (24 уч.) | 0 | 33.33% (1 уч.) |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 18.37% (9 уч.) | 0 | 33.33% (1 уч.) |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

**Б)** с учетом типа ОО

Таблица 8

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **СОШ** | **Лицеи, гимназии** | **СОШ с углубленным изучением отдельных предметов** | **ВСОШ** |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0% (0 уч.) | 0% (0 уч.) | 0% (0 уч.) | 0% (0 уч.) |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 0.05% (5 уч.) | 0.22% (8 уч.) | 0.09% (2 уч.) | 0% (0 уч.) |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 0.05% (5 уч.) | 0.17% (6 уч.) | 0.58% (13 уч.) | 0% (0 уч.) |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 0% (0 уч.) | 0.11% (4 уч.) | 0.22% (5 уч.) |  |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 уч. | 0 уч. | 0 уч. | 0 уч. |

**В) Основные результаты ЕГЭ по предмету «Немецкий язык»** **в сравнении по АТЕ**

Таблица 9

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование АТЕ** | **Количество участников** | **Доля участников, набравших балл ниже минимального** | **Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов** | **Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов** | **Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов** | **Количество выпускников, получивших 100 баллов** |
| Березовский ГО | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00% (1 уч.) | 0,00% (0 уч.) | 0,00% (0 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | 5 | 0,00% (0 уч.) | 20,00%  (1 уч.) | 80,00%  (4 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Кировский район | 10 | 0,00% (0 уч.) | 30,00%  (3 уч.) | 30,00%  (3 уч.) | 40,00%  (4 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Ленинский район | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00%  (1 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО "город Лесной" | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00%  (1 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Верхняя Пышма | 3 | 0,00% (0 уч.) | 66,00%  (2 уч.) | 33,00%  (1 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Красноуфимск | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00%  (1 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Первоуральск | 2 | 0,00% (0 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 50,00%  (1 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Ревда | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00%  (1 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0 уч. |
| город Нижний Тагил | 23 | 0,00% (0 уч.) | 13,00%  (3 уч.) | 60,00%  (14 уч.) | 21,00%  (5 уч.) | 0 уч. |
| Пышминский ГО | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00%  (1 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0 уч. |
| Североуральский ГО | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00%  (1 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0 уч. |
| Серовский ГО | 1 | 0,00% (0 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 100,00%  (1 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0 уч. |
| Талицкий ГО | 1 | 0,00% (0 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 100,00%  (1 уч.) | 0,00%  (0 уч.) | 0 уч. |

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбрано от 5 до 15% от общего числа ОО в Свердловской области, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Свердловской области);

- доля участников ЕГЭ, **не достигших** **минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Свердловской области).

Таблица 10

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование АТЕ** | **Наименование ОО** | **Количество участников** | **Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов** | **Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов** | **Доля участников, не достигших минимального балла** |
| город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 32 с углубленным изучением отдельных предметов | 19 | 21,00% (4 уч.) | 68,00% (13 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Кировский район | МАОУ гимназия № 37 | 10 | 40,00% (4 уч.) | 30,00% (3 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МАОУ гимназия №2 | 2 | 0,00% (0 уч.) | 100,00% (2 уч.) | 0 уч. |
| ГО Верхняя Пышма | МАОУ СОШ № 9 | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00% (1 уч.) | 0 уч. |
| ГО Первоуральск | МАОУ "СОШ № 26" | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00% (1 уч.) | 0 уч. |
| Серовский ГО | МАОУ СОШ № 27 | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00% (1 уч.) | 0 уч. |
| Талицкий ГО | МКОУ "Троицкая СОШ № 5" | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00% (1 уч.) | 0 уч. |
| город Нижний Тагил | МАОУ СОШ № 40 | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00% (1 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МАОУ гимназия № 9 | 2 | 0,00% (0 уч.) | 50,00% (1 уч.) | 0 уч. |

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбраны от 5 до15% от общего числа ОО в Свердловской области, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Свердловской области);

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО Свердловской области).

Таблица 11

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование АТЕ** | **Наименование ОО** | **Количество участников** | **Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов** | **Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов** | **Доля участников, не достигших минимального балла** |
| город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 32 с углубленным изучением отдельных предметов | 19 | 21,00% (4 уч.) | 68,00% (13 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Кировский район | МАОУ гимназия № 37 | 10 | 40,00% (4 уч.) | 30,00% (3 уч.) | 0 уч. |
| Серовский ГО | МАОУ СОШ № 27 | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00% (1 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МАОУ гимназия №2 | 2 | 0,00% (0 уч.) | 100,00% (2 уч.) | 0 уч. |
| ГО Красноуфимск | ГБОУ СПО СО "КПК" Общеобразовательное отделение | 1 | 0,00% (0 уч.) | 0,00% (0 уч.) | 0 уч. |
| город Нижний Тагил | МАОУ Политехническая гимназия | 1 | 0,00% (0 уч.) | 0,00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Первоуральск | МАОУ "СОШ № 26" | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00% (1 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Ленинский район | МБОУ гимназия № 161 | 1 | 0,00% (0 уч.) | 0,00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Верхняя Пышма | МАОУ СОШ № 9 | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00% (1 уч.) | 0 уч. |
| город Нижний Тагил | МБОУ СОШ № 49 | 1 | 0,00% (0 уч.) | 0,00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Верхняя Пышма | МАОУ СОШ № 7 | 1 | 0,00% (0 уч.) | 0,00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Ревда | МКОУ "Гимназия № 25" | 1 | 0,00% (0 уч.) | 0,00% (0 уч.) | 0 уч. |
| город Нижний Тагил | МАОУ СОШ № 40 | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00% (1 уч.) | 0 уч. |
| Североуральский ГО | МАОУ "СОШ № 13" | 1 | 0,00% (0 уч.) | 0,00% (0 уч.) | 0 уч. |
| ГО Первоуральск | МАОУ СОШ № 7 с углублённым изучением отдельных предметов | 1 | 0,00% (0 уч.) | 0,00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Талицкий ГО | МКОУ "Троицкая СОШ № 5" | 1 | 0,00% (0 уч.) | 100,00% (1 уч.) | 0 уч. |
| Березовский ГО | БМАОУ "Гимназия №5" | 1 | 0,00% (0 уч.) | 0,00% (0 уч.) | 0 уч. |
| г.Екатеринбург Верх-Исетский район | МАОУ гимназия № 9 | 2 | 0,00% (0 уч.) | 50,00% (1 уч.) | 0 уч. |
| ГО "город Лесной" | МБОУ СОШ № 75 | 1 | 0,00% (0 уч.) | 0,00% (0 уч.) | 0 уч. |
| Пышминский ГО | МБОУ ПГО "Пышминская СОШ" | 1 | 0,00% (0 уч.) | 0,00% (0 уч.) | 0 уч. |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Представленные в таблицах данные наглядно демонстрируют качественно высокий уровень подготовки по немецкому языку обучающихся в гимназиях и общеобразовательных школах, где данный предмет изучается углубленно, в частности с привлечением носителей языка. Учителя данных учебных учреждений ежегодно принимают участие в курах повышения квалификации.

### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Цель экзаменационной работы, а именно, установление уровня освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования, определяет объекты контроля, распределенные по соответствующим разделам экзаменационной работы.

Представим средние результаты выполнения заданий экзаменационной работы в таблице 12.

Таблица 12

| **Обозначение**  **задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Проверяемые умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент**  **выполнения по региону** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем (прогноз погоды,  объявления, программы теле- и радиопередач, интервью,  репортажи, фрагменты радиопередач) | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | 78,10 |
| 2 | Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных  аудио- и видеотекстов | Понимание в прослушанном тексте  запрашиваемой информации | П | 75,35 |
| 3 | Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения | Полное понимание прослушанного  текста | В | 50,98 |
| 4 | В | 68,62 |
| 5 | В | 66,67 |
| 6 | В | 64,70 |
| 7 | В | 70,59 |
| 8 | В | 54,90 |
| 9 | В | 76,47 |
| 10 | Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы | Понимание основного содержания  текста | Б | 88,56 |
| 11 | Выборочное понимание необходимой/интересующей информации из текста статьи, проспекта | Понимание структурно-смысловых  связей в тексте | П | 81,05 |
| 12 | Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы | Полное и точное понимание  информации в тексте | В | 56,86 |
| 13 | В | 52,94 |
| 14 | В | 56,86 |
| 15 | В | 49,02 |
| 16 | В | 66,67 |
| 17 | В | 43,14 |
| 18 | В | 19,60 |
| 19 | Владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов; формами местоимений; формами степеней сравнения прилагательных и т.д. | Грамматические навыки | Б | 74,51 |
| 20 | Б | 84,31 |
| 21 | Б | 76,47 |
| 22 | Б | 70,58 |
| 23 | Б | 78,43 |
| 24 | Б | 70,59 |
| 25 | Б | 72,55 |
| 26 | Владение способами словообразования | Лексико-грамматические навыки | Б | 88,24 |
| 27 | Б | 74,51 |
| 28 | Б | 74,51 |
| 29 | Б | 62,75 |
| 30 | Б | 82,35 |
| 31 | Б | 86,27 |
| 32 | Лексическая сочетаемость  (см. пп 19-25) | Лексико-грамматические навыки | П | 78,43 |
| 33 | П | 62,75 |
| 34 | П | 62,75 |
| 35 | П | 68,63 |
| 36 | П | 66,67 |
| 37 | П | 43,14 |
| 38 | П | 60,78 |
| 39 | Написание личного письма с употреблением формул  речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка,  с изложением новостей, рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни, с выражением своих суждений и чувств, описанием планов на будущее и расспросом об аналогичной информации партнера по письменному общению | Письмо личного характера | Б | 65,03 |
| 40 | Составление плана, тезисов устного/письменного сообщения, в том числе на основе выписок из текста.  Изложение содержания прочитанного текста в тезисах и обзорах. Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме | В | 52,02 |
| 41 | Чтение текста. Адекватное произношение всех звуков немецкого языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу. | Чтение вслух | Б | 98,18 |
| 42 | Диалог-расспрос (осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями) | Условный диалог-расспрос | Б | 98,18 |
| 43 | Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) | Связное тематическое Монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) | Б | 72,73 |
| 44 | Передача основного содержания прочитанного/увиденного с выражением своего отношения, оценки | Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) | В | 73,94 |

Рассмотрим первый раздел экзаменационной работы «Аудирование»**.** Объектами контроля данного раздела являлись:

* понимание основного содержания прослушанного текста;
* понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
* полное понимание прослушанного текста.

Раздел включал 9 заданий трех уровней сложности – базового уровня (задание 1), повышенного уровня (задание 2) и высокого уровня (задание 3-9). Успешность выполнения заданий КИМ 2016 г. по аудированию (по одному варианту) представлена в нижеприведенной диаграмме.

Средний балл выполнения рассматриваемого раздела достаточно высокий – 74,38. Наибольшее затруднение вызвало задание 2. У обучающихся вызывает затруднение ответ – Text sagt dazu nichts.

Второй раздел экзаменационной работы «**Чтение**» включал следующие объекты контроля:

* понимание основного содержания текста;
* понимание структурно-смысловых связей в тексте;
* полное и точное понимание информации в тексте.

Раздел состоял из 9 заданий трех уровней сложности – базового уровня (задание 10), повышенного уровня (задание 11) и высокого уровня (задание 12-18).

Результаты выполнения раздела **«**Чтение**»** распределились следующим образом:

Анализируя результаты по разделу «Чтения», необходимо отметить высокие показатели выполнения задания базового и повышенного уровня.

Вместе с тем успешность выполнения задания высокого уровня составила 67,86 %, что свидетельствует о необходимости уделять больше времени и внимания при подготовке учащихся развитию умения полного и точного понимания текста, а также расширению словарного запаса.

В разделе **«Грамматика и лексика»** проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

Напомним, что раздел **«Грамматика и лексика»** направлен на контроль следующих навыков:

* распознавание и употребление в речи основных морфологических форм немецкого языка и различных грамматических структур;
* знание основных способов словообразования и навыки их применения;
* распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости);
* знание правил орфографии и навыки их применения.

Задания 19–25 базового уровня предполагали заполнение пропусков в тексте грамматическими формами, образованными от приведенных слов. Задания 26–31 базового уровня предполагали заполнение пропусков в тексте однокоренными (родственными) словами, образованными от приведенных слов. Задание повышенного уровня предполагало выбор правильного ответа из 4-х предложенных вариантов.

Рассмотрим результаты, полученные участниками ЕГЭ по данному разделу в 2016 г.

Распределение баллов свидетельствует о том, что экзаменуемые достаточно хорошо справились данным разделом.

Думается, что преподавателям, осуществляющим подготовку выпускников, следует уделять больше внимания лексической стороне речи, элементам и способам словообразования, многозначности лексических единиц и лексической сочетаемости. Следует учиться анализировать различия в значении и употреблении синонимов, обращать внимание на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, видеть связь между лексикой и грамматикой.

Обратимся к анализу результатов раздела **«Письмо».** Напомним, что объектами контроля в данном разделе выступают:

* умения написания письма личного характера;
* умения создания письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме.

Рассмотрим полученные результаты несколько подробнее. В таблице 2 представлены статистические данные о числе выпускников, получивших определенное количество баллов по каждому из критериев.

Задание 39 (базовый уровень, максимальный балл - 6):

К1 – критерий «Содержание текста задания»

К2 – критерий «Организация текста задания»

К3 – критерий «Языковое оформление текста»

Задание 40 (высокий уровень, максимальный балл - 14)

К1 – критерий «Содержание текста задания»

К2 – критерий «Организация текста задания»

К3 – критерий «Лексика текста задания»

К4 – критерий «Грамматика текста задания»

К5 – критерий «Орфография и пунктуация текста задания»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерий оценивания** | | **Количество выпускников, получивших следующий балл** | | | |
| **0** | **1** | **2** | **3** |
| 39 | К1 | 0 | 2 | 2 | - |
| К2 | 0 | 1 | 3 | - |
| К3 | 1 | 2 | 1 | - |
| 40 | К1 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| К2 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| К3 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| К4 | 2 | 0 | 2 | 0 |
| К5 | 15,79 | 28,07 | 56,14 | - |

Как видно из данной таблицы, количество выпускников, не справившихся с решением коммуникативной задачи при выполнении задания 39 данного варианта составило 0 человек, при выполнении задания 40 – 2 человека. Эти цифры также отражают то, что навык правильной организации письменного высказывания выработан достаточно успешно у большей части выпускников. Хуже всего экзаменуемые справились с критерием «Грамматика». Хотя в целом, можно говорить о достаточно развитом навыке написания личного письма у большинства экзаменуемых и, прежде всего, об освоении формальной стороны оформления письма.

Что касается темы 40-ого задания данного варианта КИМ „Um sich richtig zu erholen, braucht man nicht ins Ausland zu reisen“, то были случаи неверного понимания высказывания:

* преимущества проживания за границей;
* возможности организации отдыха за границей.

Перейдем к анализу устной части экзаменационной работы, которая включала в себя четыре задания: чтение вслух, условный диалог-расспрос (5 вопросов по стимулу), тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии), тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

С первым заданием – прочитать вслух отрывок из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста – справились 27,3 % школьников, что свидетельствует о недостаточной сформированности у выпускников произносительных навыков и речевых умений.

Необходимо обратить внимание на ряд типичных ошибок при выполнении данного задания:

* постановка ударения в сложных словах;
* произношение сходных с английским слов: Zoo;
* ошибки интонирования;
* не обращается внимание на наличие или отсутствие умлаута.

Второе задание устной части представляло собой условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку). За каждый правильно заданный вопрос ученик получал одни балл, что в сумме максимально равнялось пяти.

Результаты выполнения данного задания распределились следующим образом:

*Результаты выполнения заданий КИМ 2016 г. раздела «Говорение» (второе задание)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество баллов | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Доля выпускников, % | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 66,67 | 33,33 |

Данные таблицы свидетельствуют о том, что большинство выпускников умеют правильно задать вопрос, по содержанию отвечающий поставленной коммуникативной задаче.

Необходимо обратить внимание на ряд типичных ошибок при выполнении данного задания:

* трудность вызвало понимание слов Mindestalter и Zentrale. Последнее обучающиеся даже заменяли на Zentrum;
* при составлении вопроса использовались неправильные конструкции типа: Wie hoch/groß ist der Preis; Seit вместо ab;
* нарушался порядок слов в вопросительном предложении и согласование подлежащего и сказуемого;
* встречались ошибки в произношении слов, но они имели в основном частный характер: La**g**e, Anla**g**e /ᶚ/;
* формулировка стимула Arbeit am Wochenende имела двусмысленность: есть ли работа в выходные /нужно ли работать по выходным ИЛИ спросить, работает ли организация в выходные (были и те и другие вопросы).

Рассмотрим третье задание раздела «Говорение», заключавшегося в создании монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию (одну, выбранную из трёх предложенных, фотографию) – рассказать другу о сделанной фотографии, почему ты хранишь ее и почему хочешь показать ее другу (одна фотография на выбор экзаменуемого из трех). Задание является заданием базового уровня сложности и оценивается максимально в 7 баллов, время выполнения две минуты.

В таблице представлены статистические данные о числе выпускников, получивших определенное количество баллов по каждому из критериев:

К1 – критерий «Решение коммуникативной задачи (содержание)»

К2 – критерий «Организация высказывания»

К3 – критерий «Языковое оформление высказывания»

*Результаты выполнения заданий КИМ 2016 г. раздела «Говорения» (задание три)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерий оценивания | | Доля выпускников (%), получивших следующий балл | | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 |
| 43 | К1 | 0,00 | 0,00 | 33,33 | 64,9 |
| К2 | 0,00 | 28,57 | 71,43 | 0,00 |
| К3 | 28,57 | 38,09 | 33,33 | 0,00 |

Цифры таблицы отражают то, что навык правильной организации устного высказывания выработан достаточно успешно у большей части выпускников. Хуже всего, как и в письменной части, экзаменуемые справились с критерием «Грамматика».

Необходимо обратить внимание на ряд типичных ошибок при выполнении данного задания:

* скудное использование средств логической связи;
* обращение не к другу (вообще ни к кому не обращались, говорили безличными конструкциями «Hier kann man sehen»);
* использовали клише, данное в задании, не меняли притяжательные местоимения Ich bewahre das Foto in **Ihrem Fotoalbum** auf…**.);**
* руководствовались заученным алгоритмом (по примеру заданий прошлого года), отвечая на вопрос Ich habe das Foto gemacht…..;
* отсутствие заключительной фразы;
* нет достаточных ответов на вопрос, что происходит на фотографии. Школьники ограничиваются общими фразами: все веселые, мы любим гулять и заниматься спортом.

Четвертое задание раздела «Говорения» относилось к высокому уровню сложности и заключалось в создании монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

В таблице 3 представлены статистические данные о числе выпускников, получивших определенное количество баллов по каждому из критериев:

К1 – критерий «Решение коммуникативной задачи (содержание)»

К2 – критерий «Организация высказывания»

К3 – критерий «Языковое оформление высказывания»

*Результаты выполнения заданий КИМ 2016 г. раздела «Говорения» (задание четыре)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерий оценивания | | Доля выпускников (%), получивших следующий балл | | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 |
| 44 | К1 | 0,00 | 66,67 | 0,00 | 33,33 |
| К2 | 28,57 | 38,09 | 33,33 | 0,00 |
| К3 | 66,67 | 0,00 | 28,57 | 0,00 |

Можно выделить следующие типичные ошибки:

1. не достаточно фраз по второму и третьему пунктам;
2. школьники сразу начинали сравнивать картинки, не описав кратко их;
3. отсутствовали аргументы (или приводился один неразвернутый аргумент) свой выбора/предпочтения;
4. нет вступительной и заключительной фразы;
5. скудное использование средств логической связи. В целом, тенденция говорить простыми предложениями.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.**

На региональном уровне

Таблица 14

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие  *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| 1 | 25.02 – 27.02.2016 | «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке развернутых ответов участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (24 часа), ГАОУ ДПО СО «ИРО» |

### 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Необходимо обратить внимание:

* школьники активно используют клише, что делает ответы «сухими» и общими;
* школьники не читают задание, а ориентируются на демо-версию. В процессе обучения необходимо обращать внимание обучающихся на возможность изменения/переформулировки заданий, а также расширять словарный запас обучающихся.

### 6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГАОУ ДПО СО ИРО

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*  Бугуева Нина Владимировна, ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», доцент кафедры рекламы и связей с общественностью, к.филол.н. | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету*  председатель предметной подкомиссии |